

廢話電子報

Taiwan Alliance to End the Death Penalty Newsletter

SUNDAY, FEBRUARY 28, 2016

《台灣死刑判決報告：75位死刑犯判決綜合分析》公布

主編：林欣怡、林穎孟 / 美術編輯：李杰庭 / 執行編輯：林慈偉、楊剛、吳佳臻 / 出版：廢除死刑推動聯盟

罪證確鑿？廢死聯盟破解死刑判決的秘密



二二八大屠殺是一個數十年長的傷口的端點，
一道異化的傷口、一道不應存在的傷口。
今天，癒合似乎漸漸變得可以期待；
我們譴責施加迫害和暴力的個人或集體，
卻默許暴力和迫害的制度繼續莽撞地運作。
我們痛罵兇手，尋求道歉；
但我們是否也應該拽下它們手裡的刀？

這把銳利的刀，這把仍在揮舞的刀，這
把只有兇手能夠駕馭的刀？

經歷過恐怖和撕裂，
我們有沒有辦法記得那隱形又危險的巨大身影？
又，我們怎麼提防再一次的無度揮砍？

試著繳械這個機構吧。

◆ 編按：這份廢話電子報特刊將會在228當天出刊，同時內容也會刊登在廢除死刑推動聯盟網站上。特刊內容為2015年所公布的《台灣死刑判決報告：75位死刑犯判決綜合分析》報告的摘要版本，同時也增加了轉型正義與死刑的觀點與報導文章。

序

死刑辯論的三個突破

張娟芬著

死刑辯論的三個突破

張娟芬著

這份報告對於糾纏多時的死刑論辯，有幾項突破。第一，是對於死刑判決進行實況考察。所有人都可以隨口說出對死刑制度的意見，但是卻只有很少很少的人真正看過死刑判決，即使法律專業者亦然。

沒看過死刑判決，那對死刑的意見從哪來？依直覺，但直覺往往是人在社會文化影響裡頭不自覺的制約反應；或者憑印象，印象來自於劣質媒體加油添醋的犯罪奇景，食人魔、驚世媳婦、蛇蠍女、冷血殺手。

媒體再怎麼被罵，它傳播訊息的感染力仍然強大，大眾往往沒有意識到自己對媒體訊息的依賴。例如前陣子民間司改會的「司法陽光網」將法官檢察官的名字列出，並附上相關新聞連結，法檢強烈反彈，說新聞報導常常錯誤；但是我的文章貼在法官論壇，裡面提到死刑犯徐偉展，立刻有法官把媒體對徐偉展的報導貼在下面證明徐偉展多壞——所以媒體罵到法官的時候都罵錯，不可參考，但罵到小老百姓的時候就一定對，一定是那人犯了罪。

大眾想像中的那種「極端之惡」，幾乎毫無例外是媒體印象。不管有多少例子告訴我們媒體的不可靠，例如「媽媽嘴」案，但一講到死刑、壞人、惡魔，媒體塑造的印象還是大勝，閱聽大眾從來學不到教訓。關於死刑制度的討論，就在這種迷糊仗裡進行。正因如此，廢死聯盟的這份報告，是死刑論辯裡一個很重要的態度：先實事求是地瞭解死刑判決的樣貌。

第二項突破，是這份報告打破了盛行的迷思：死刑案件一定是罪證確鑿。實際檢視67份死刑判決之後，這份報告發現其中31件重要證物沒有找到，例如凶器找不到、或者屍體找不到；25件重要證物沒有調查，例如凶器沒有拿去鑑定、甚至只有照片而沒有實物等等。想像中的「鐵證如山」，在死刑案件裡並不是必然。沒有凶器、沒有屍體、沒有鑑定，那到底靠什麼證據判死刑呢？

自白。這是刑事訴訟的老問題了，但是卻是一個始終沒有改正的老問題。從蘇建和案一九九五年死刑定讞到現在，二十年一晃眼就過去，整個偵審過程還是以自白與供述性證據作為最方便好用的證據。鄭性澤案是一個簡單的例子：偵辦的警方原本以為鄭性澤與羅武雄分持兩槍打死被害人，可是子彈鑑識結果發現被害人身上三槍是同一兇槍所擊發，而持有人是羅武雄。警方拿到鑑識結果的隔天

就傳喚證人，製造一份「交槍筆錄」，說羅武雄把兇槍交給了鄭性澤。供述性證據最容易操控，不必動用到刑求，只要誘導、施壓、欺騙加上紀錄不實就可以，頂新案不就活活捉到檢察官在筆錄裡把被告否認犯罪寫成坦承犯罪？

這些重要證物沒找到或者沒鑑定的案件，未必全部是冤案。但是，「反正那是壞人」，這樣就行了嗎？這份報告的第三個突破，就是設定了死刑判決應該要達到什麼樣的水準。殺人的構成要件例如犯意沒有論證，可以嗎？證人未經對質詰問，可以嗎？量刑抄寫一堆成語而沒有調查，可以嗎？情節並非最重大卻判死刑，可以嗎？死刑判決對人民施加最嚴厲的刑罰，當然在品質上必須能夠通過最嚴格的品管，這是現代公民對於節制國家權力最起碼的思考。但是這份報告認真地實地考察之後，卻發現死刑判決遠遠不是大眾一廂情願認定的「罪證確鑿」、「惡行重大才判死刑」，而時常出現違反法學理論、違反國際公約、違反正當程序、或違反邏輯的論理。與其盲目支持死刑，不如沈靜下來如實凝視死刑判決，並且自問：我們怎能容許國家以品質參差不齊的判決將人處死？

（作者著有《無彩青春》、《殺戮的艱難》、《十三姨KTV殺人事件》）



《台灣死刑判決報告：75位死刑犯判決綜合分析》

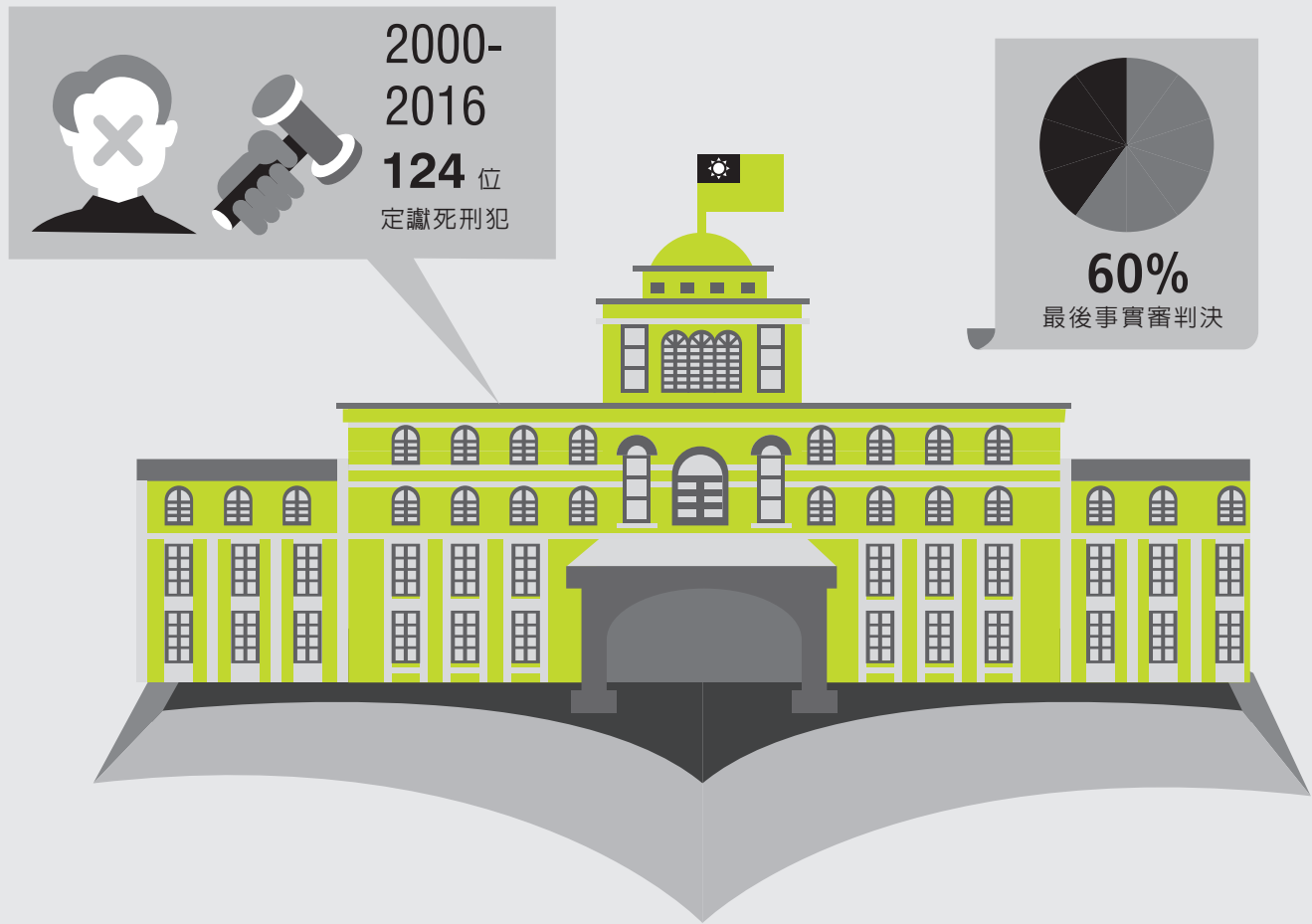
完整報告請見這裡：

<http://www.taedp.org.tw/story/2989>

QR CODE:



前言



廢死聯盟2003年底成立，但直到2006年開始才利用剪報資料開始搜集死刑犯名單並持續更新，同時也與這些定讞的死刑犯聯繫，視他們的意願，由律師幫忙提起再審、非常上訴或者釋憲及赦免。這幾年來也開始針對進行中的重大矚目死刑案件，組織律師協助辯護。

2000年至今有124位定讞的死刑犯，這份報告中涵蓋其中75位的67份「最後事實審」判決做出分析，佔六成以上。挑選「最後事實審」判決（而非定讞判決）作為觀察客體之原因在於，做出死刑定讞判決之最高法院是法律審，對於事實認定之部分不會再行調查，但死刑判決更多的故事、事實認定問題、證據使用疑義卻藏諸於「事實審判決」中。因此，本報告用「最後事實審」判決為主要觀察對象。本報告依據的判決書內容主要來自於司法院網站中之「法學資料檢索系統」，至於若干未公開判決，都經過個案提供並授權供廢死聯盟研究。

作為台灣主要的廢除死刑團體，一直到2015年才完成這份《台灣死刑判決報告》，我們要承認自己的不足。希望這份報告只是遲到，但還是能發揮影響力，讓台灣各界能重視死刑判決制度的問題。

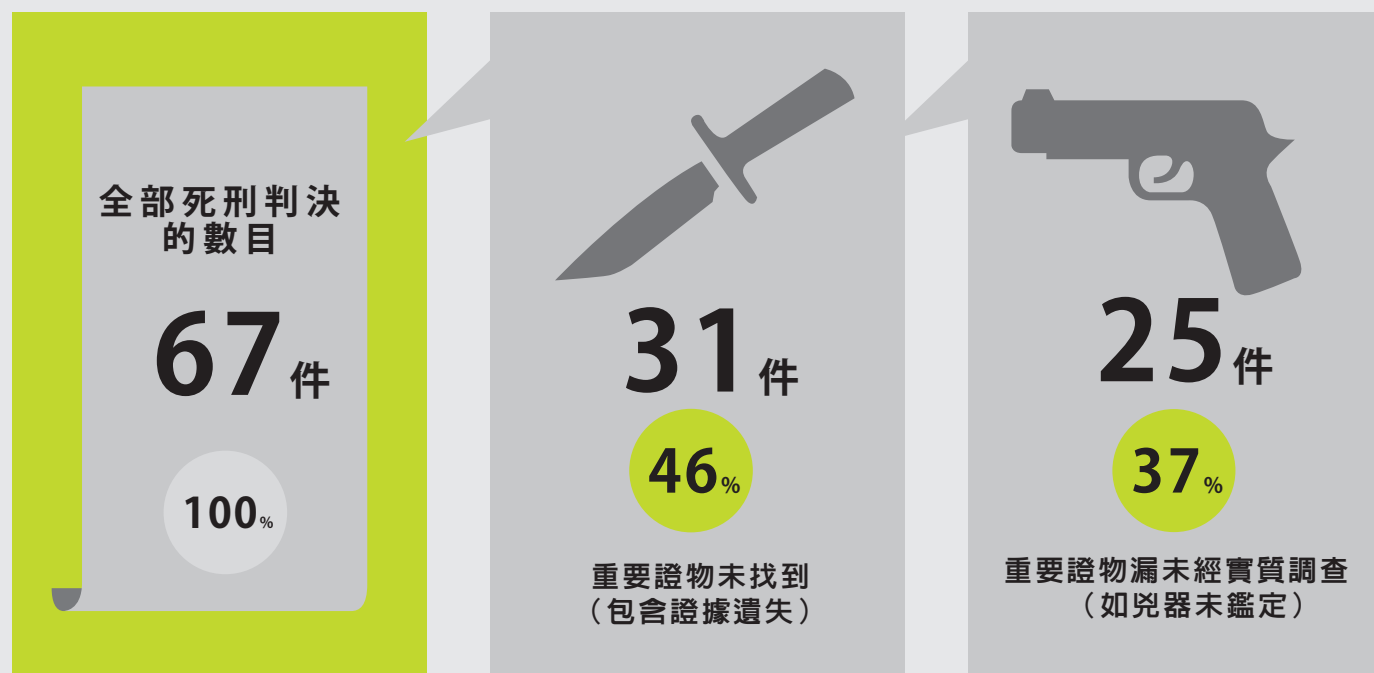
「殺人故意」之判斷流於恣意
「凶器」不見了

1. 「殺人故意」之判斷流於恣意

👤 案例	⚖️ 被告抗辯	🏛️ 法院判決
【陳東榮縱火案】	被告不知為營業場所、有人、逃生路線遭阻隔。	火勢太大，被告對結果有認識並容任其發生。
【張文蔚勒頸案】	被告為了安靜用同工具勒住被害人兩次，第一次尚能搖手，非故意致死。	勒住頸部造成人體缺氧死亡為一般常識，被告無不知之理。
【林金德縱火案】	被告只是想恐嚇被害人，但並不認識客廳裡的人、臥房有人在睡覺、閣樓有兒童。	若意在恐嚇，僅以言詞或作勢放火即可達到目的。被告對結果有認識並容任其發生。
【洪晨耀射擊案】	被告曾要求被害人A離開，且射擊後並未立刻離開現場，而是將被害人B抬至房內B於送醫手術7日後死亡。	僅認為殺意甚明，未多作論述。
【施智元射擊案】	被告受雇殺害被害人A，被害人B則因意外遭射擊，兩人於送醫12小時、5天半死亡。被告否認故意殺害B。	一再重複被害人傷勢，對被告犯意抗辯隻字未提。

在這些死刑判決裡，法院實務判斷卻標準不一，乍看之下符合常識與直覺，仔細探究後才發現充滿瑕疵，對於客觀事實與犯意的連結經常缺乏論證，反而是以被告的心性與人格為底蘊，擴張其意欲，得出其「窮凶極惡」的結論。犯意作為犯罪的構成要件，判決必須論證，但在死刑判決中，被告的「殺人犯意」往往被草率帶過。

2. 「凶器」不見了



「凶器」不見了
鑑定意見 ≠ 法律意見



重要證物「未找到」及「漏未經實質調查」（扣除掉重複的）共有42件
佔全部判決的63%。

依照我國刑事訴訟法證據裁判原則：犯罪事實應依證據認定之，無證據不得認定犯罪事實。但在這些死刑判決裡，證據有問題即佔了63%，此現象再再顯示相關單位對調查證據的馬虎或不重視，甚至只以被告自白就被定罪（例如【邱和順案】）。如果說，僅憑被告自白（自白有刑求的疑慮）就可定罪，將可能再度發生像【江國慶案】、【蘇建和案】這類因相關機關刑求取得被告自白和對證據調查的輕慢，而造成冤案之案例。

3. 鑑定意見 ≠ 法律意見

案例	【張胞輝案】	【林金德案】	【陳錫卿案】	【謝志宏、郭俊偉案】	【林旺仁案】
鑑定情況	被告於犯案當時雖受強力膠影響，但「應負完全之責任」。	案發於2002年，台北榮民總醫院於2007年才執行鑑定，且缺乏客觀方法證明一個人並非罹患精神病。	舊的鑑識技術認定共同被告有性侵嫌疑。	僅說明造成被害人傷口的攻擊力道極大。	共有三個醫院做過精神鑑定。
問題	鑑定人就「法律評價」之部分表示意見，顯然已逾越其專業範疇。	今日精神鑑定能力僅能粗略判斷週期，難以於已遠離犯案的時間點，正確鑑定被告於案發時的精神狀態。	新技術提供更準確的DNA鑑識報告，發現誤判。	法院錯誤解讀，用以解釋有其他共犯。	法院自由心證只採用長庚醫院報告，不採用台大醫院鑑定意見對長庚報告的質疑。

在這些死刑判決裡，存在著鑑定人意見逾越任務範圍、精神鑑定意見脫離客觀科學能論證的範疇、法院恣意使用或錯誤解讀鑑定意見等問題。科學知識和技術目前仍無人可說100%正確無誤，鑑定人應有義務於鑑定意見中敘明科學鑑定的限制，作最審慎保守的因果推論，法官更應體認科學鑑定的極限與意義，避免荒謬引用鑑定報告而作不合邏輯的推論，或武斷依賴特定的鑑定意見，違背司法「還原真相以維公平正義」的初衷。

4. 「自白」變「自黑」

👤 案例	📖 判決情況	💬 問題
【陳東榮案】、【王信福案】 【邱和順案】	僅依共同被告矛盾自白判處被告死刑。	缺乏其他補強證據。
【王秀昉案】、【戴文慶案】 【王俊欽案】	沒有直接證據證明被害人/兇器和被告的關聯性。	補強證據缺乏證明力。
【林于如案】 【歐陽榕案】、【陳瑞欽案】 【謝志宏、郭俊偉案】	法官認為被告沒有提出曾受不正方法取供的證明。	錯將舉證責任放在被告身上，忽略檢察官的舉證責任，侵害被告的程序權。
【劉炎國案】、【鄭性澤案】	法院勘驗了看守所身體健康紀錄及內外傷檢查紀錄。	只要被告曾自承未遭刑求，或是該內外傷紀錄日期和所供稱的刑求日期有一定差距，法院則認為被告未受刑求。
【陳錫卿案】	法院認定被刑求和夜訊的警詢供述不得為證據。	檢察官與警察同一日根據警詢筆錄做的偵查供述，卻得為證據。
【李德榮案】、【邱和順案】 【鄭性澤案】	共同被告作為證人時，遭不正方法取供而為自白。	證人（共同被告）非任意性供述。
【徐偉展案】	僅不採用有傷情記載的幾份筆錄，但其他筆錄照用。	檢察官未對其他筆錄提出自白具有任意性的證據。
【王柏英案】	檢察官有勘驗傷勢。	未仔細查證如灌水、打肚子等不一定會留下明顯傷勢的刑求方法。
【吳慶陸案】、【黃主旺案】 【李德榮案】	僅傳訊警員，即認定被告自白沒有不正方法取供。	員警如果承認刑求，豈不等於在法庭伏首認罪。法院形式上調查，未思考該調查方法是否有實質效力。



自白是法官認定事實的重要依據之一，自白作為法官認定事實的前提是其具有「任意性」，也就是必須出於被告自由意志，未受強暴脅迫等不正方法取得，才能作為證據，但不得作為有罪判決的唯一證據，需有其他補強證據之輔助。然觀察本報告研究之67則死刑判決中，至少就有6起過分依賴自白的情況，其中不是缺乏證據，就是補強證據缺乏證明力，顯與刑事訴訟法第156條第2項有違。

面對轉型正義，建立人權根基

編按：作者簡介了轉型正義的元素與步驟，從這樣的角度看台灣的司法也是適用的，司法轉型正義不能在這一波轉型正義的契機中消失，尤其是發生在解嚴後不久的死刑冤案如邱和順案及在威權遺毒下軍方所製造出的江國慶案。

黃崙立 人權公約施行監督聯盟 召集人

台灣將近百年的歷史，充滿著人民在政府壓迫下爭取人權和社會正義的奮鬥。然而這些足以讓台灣人自傲、足以讓我們在世界上抬頭挺胸、足以讓急功好利的人為之汗顏的歷史事蹟，卻被強權政府予以扭曲、污蔑、隱藏。簡言之，人權精神的在地素材，被國民黨政府埋藏起來。而踐踏台灣人權的政權，卻兀自歌功頌德，以歷史主流自居。


這段歷史若不匡正，台灣人難以認識自我，也無從追隨先賢為人權奮鬥犧牲的腳步。從九零年代初步民主化以來，完成了許多歷史真相的發掘與記錄；但是因為國民黨始終掌握真正政治權力，即使是陳總統執政時代，政府也無法著力於轉型正義。蔡總統必須強力作為，以免隨著時間推移，在集體記憶減損和人口結構改變雙重影響之下，轉型正義的訴求逐漸式微。

轉型正義包含複雜的元素和步驟，至少包括發掘真相、更正歷史記載（尤其是官方版本和教科書）、找出誰應該為壓迫負責（帶著程度不一的究責與懲罰）、該負責的人和團體真誠道歉、社會和解（帶著程度不一的原諒）、並宣示永不再犯的決心。這需要整個社會正視歷史，並且投注相當的公共討論才能啟動這個過程，但前三項工作是執政者可以充分著力的。教科書課綱、國史館的論述、文化部的研究、人物誌的發掘與記錄，都可以透過更公平、透明的程序，投注足夠資源，逐步使國人理解歷史真相。《國家人權博物館》也應該由「籌備處」轉而正式運作，除了資料收集展示之外並擔負起研究、教育等多重功能。台灣的人文地理面貌，也可在中央、地方政府的共同努力下，讓國人親近真正應該被紀念、憑弔的地點；歷史人物的真實面貌，也應更生動的被呈現出來。

這些工作都是為了澄清台灣人的自我認知；沒有這層認知，我們所追求的人權未免失之單薄。理解政治權力的真相、社會認知被集體建構的過程，我們才能看清自己，才能理解權利的本質與界限。這些努力將建立下一階段人權保障的根基。

證人未經對質詰問
測謊鑑定真好用？

5. 證人未經對質詰問

案例	判決情況	問題
【洪晨耀案】 【杜明雄、杜明郎案】	  重要證人在國外，故未傳喚。	法院需遵循義務法則，即認定證人「無法傳喚」，讓被告無法對質詰問不利證人。
【管鐘演案】 【沈鴻霖案】 【陳東榮案】 【王信福案】	  共同被告被執行槍決，致使後接受審判的被告無法享有對質詰問權。	法院違反「佐證法則」，未經對質詰問的不利證詞，不得成為認定被告犯罪事實的主要證據。
【鄭武松案】 【王信福案】	  證人或共同被告已經死亡，使被告無法進行對質詰問。	在「佐證法則」下，死亡證人的證詞，也不得當作認定事實的主要依據。
【陳錫卿案】 【連國文案】 【陳東榮案】 【陳憶隆、黃春棋案】	  未履行共同被告間的對質詰問權。	證人沒有在審判中與被告當面進行詰問，其證詞內容不可用來判斷被告是否有罪。
【王秀昉案】 【唐霖億案】	  法院依法應賦予被告對質詰問的權利，卻未附理由予以限制。	法院任意剝奪被告應享有的程序保障，卻在程序保障有瑕疵的審判中，將被告判處死刑。

依我國實務之見解，若審判中能傳喚證人而不傳喚，會對被告的對質詰問權造成侵害，證人陳述將不能作為認定犯罪事實之依據。法院需遵循義務法則、歸責法則、防禦法則、佐證法則，來判斷證人是否「客觀上不能受詰問」，若連賦予被告與證人面對面對質詰問的基本要求都做不到，如此死刑判決，到底是真正維持了「正義」，還是以正義的外衣，輕率地取人性命？

6. 測謊鑑定真好用？

<p>【歐陽榕案】</p>   <p>判決情況 被告自陳於測謊前會談時處於疲憊狀態且患有躁鬱症，法院僅以結果來證明被告適合接受測謊。</p> <p>問題 被告身心狀況是否適合接受測謊。</p>	<p>【杜明雄、杜明郎案】</p>   <p>判決情況 法院直接以測謊鑑定報告作為認定被告有罪之依據。</p> <p>問題 無補強證據。</p>	<p>【鍾德樹案】</p>   <p>判決情況 僅用測謊報告形成被告有罪之心證。</p> <p>問題 拿證述不一致的證詞作為測謊的補強證據。</p>
--	--	--

測謊鑑定真好用？
證據評價違背經驗法則及論理法則

【謝志宏、郭俊偉案】

**判決情況**

謝志宏測謊結果為「反應不一致，無法鑑判」。

問題

因調查局建議而直接參酌共同被告郭俊偉之測謊結果，即認定謝志宏亦有參與殺人犯行。

【連國文案】

**判決情況**

被告抗辯接受測謊時遭到脅迫，但法院僅以無法對抗辯提供具體證據為由認為被告是空言辯解。

問題

測謊環境是否友善之舉證不利益由誰承擔，法院應考慮以勘驗測謊錄影帶(或錄影光碟)的方式來驗證被告此項抗辯為真實。

由於測謊的不確定性，其本質與一般科學鑑定有所不同，故測謊得否作為證據，素來是一大爭議。我國至今尚未建置具體或經充足討論的測謊作業流程，法院亦仍在證據不足的情形下使用測謊鑑定結果，作為認定被告犯罪事實的依據，容易導致逝去生命不可回復，如江國慶案。測謊鑑定並非毫無可取，但是法院依賴測謊證據的結果將使得冤錯案層出不窮，應透過重新檢討測謊如何有效為犯罪偵查或審判提供實質幫助、要求法院就是否採取測謊鑑定結果充分說明、追究測謊鑑定錯誤及不當人員之責任等方式，使得此項證據方法較有其可信性。





7. 證據評價違背經驗法則及論理法則

案例	判決情況	問題
【王柏英案】、【王鴻偉案】、【張嘉瑤案】	只援引鑑定報告比對結果，對鑑定方法、程序和可能誤差等重要事項一字未提，無法得知鑑定結果究竟是「無法判別」抑或是「有相符點」。	無從檢驗法院對於鑑定報告的解讀是否符合科學或證據評價錯誤之可能。
【陳文魁案】	鑑定人證詞內容與鑑定報告結論有疑點，法院不予深究，也未說明為何不採信。	法院解讀鑑定報告說理不完備。
【沈岐武案】	法院以槍法精準為由，認定被告對該案槍枝相當熟稔，必為其所有而非案發時從他人手中奪下。	「槍法準確度」與「對該特定槍枝的熟悉度」是否必然具有正相關，說理欠缺科學或實證根據。
【吳慶陸案】	鑑定報告充滿假設語氣，不確定兇器為何，直接以被告自白為根據。且證據彼此矛盾，與共同被告自白有所衝突。	作為裁判基礎的證據互相牴觸。
【杜明雄、杜明郎案】、【邱和順案】、【鄭性澤案】、【謝志宏、郭俊偉案】、【管鐘演案】、【沈鴻霖案】	法院僅憑供述證據(包含被告自白、共犯證詞)而作出有罪判決。	欠缺補強證據，無視共同被告或共犯間推諉卸責、栽贓嫁禍的潛在風險，甚至採用有刑求疑雲的被告自白。

法院忽略證據脈絡，不僅縱放真兇，造成誤判導致無辜人清白蒙塵；也有過度依賴被告自白或證人證述的情形，即便欠缺證據或科學鑑定加以佐證支持，仍時常以「欠缺事證顯示被告自白欠缺任意性」、或「證人與被告素無冤仇，沒有誣陷必要」為由，僅憑供述證據而作出有罪判決，均屬違背論理及經驗法則的瑕疵判決。

不符合兩公約人權基準的死刑判決
「求其生」真的不可得嗎？

8. 不符合兩公約人權基準的死刑判決

👤 案例	📖 判決情況	💬 問題
 【陳錫卿案】、【林金德案】 【彭建源案】、【陳東榮案】 【郭旗山案】	判處死刑。	未排除行為人主觀上屬「不確定故意」的情形。
 【王裕隆案】	因是情節重大之罪，所以可以判處死刑。	邏輯錯誤！不得逕以情節最重大之罪即認為應判處死刑尚須考量其他量刑因子。
 【陳昆明案】、【陳昱安案】 【林于如案】、【彭建源案】	判處死刑。	精障不得判處死刑。
 【吳敏誠案】	最高法院認為各該案件中已有辯護人可以「代表」被告「發言」而毋須使被告到庭審判，形成一「缺席被告」之法庭窘境。	被告聽審、科刑辯論等權利被剝奪。

按兩公約施行法第2條、第3條規定，兩公約具有國內法效力，且適用兩公約規定時，應參照其立法意旨及相關解釋。「未發生死亡結果」或「不確定故意」等非情節重大之罪、心理或智能障礙者、未成年人、違反公政公約相關正當法律程序規定等不得判處死刑。

我國死刑判決中的問題，即對「公政公約第6條第2項中所謂違反程序要件連結至違反生命權規定之操作」不受重視「違反公政公約第14條即違反公政公約第6條生命權保障之規定」也完全未見於我國死刑判決之討論中。這樣的情況除凸顯我國刑事程序規定本身（可能）即和公政公約第14條有違之外，同時亦顯示出，違反公政公約第14條等其他要求導致亦違反公政公約第6條生命權規範此等人權規制於司法實踐面上的忽視及不嚴謹。

9. 「求其生」真的不可得嗎？

以下就刑法第57條、量刑調查辯論、量刑文字、共犯量刑落差、教化可能性等逐步分析我國法院在量刑的裁量問題。

👤 案例	📖 被告抗辯	💬 問題
【林于如案】、【李德榮案】	不論被告為親人或陌生人，皆判處死刑。	不論被告與被害人關係之親疏，都可能成為從重裁量的事由。
【林旺仁案】、【謝志宏、郭俊偉案】	被告家屬已籌措慰問金、被告當庭下跪道歉哭泣、甚至已與被害人達成和解。	法院對於被告犯後態度的具體期待為何，並未更進一步說明。
【邱合成案】	法院認為被告是累犯，每月寫信給被害家屬、死後願意以器捐所得補償被害家屬、被告名下車子變賣、三年來表達懺悔之意都是矯情之詞。	被告似乎犯後做什麼都於事無補，唯有以命相抵才是「具體補償」。判決中對被告較有利的因素避重就輕。




（二）量刑調查辯論

從2012年底最高法院就二審判處死刑之案件首度開啓量刑辯論以來，最高法院從來沒有傳喚被告到庭。最高法院納入被害者的意見陳述權，卻困守於「法律審」開庭被告須由律師代理，倒果爲因地拒絕被告到庭。於量刑言詞辯論庭中，只見被害人聲淚陳詞，卻連本庭審判的主角——「被告」的人影也不見，這樣的「生死辯」，何來公平性、程序正義？

（三）量刑文字

分析樣本中，超過55%的判決使用「泯滅人性／天良」，也有超過40%的判決認定被告「罪無可逭」、「有永久隔離之必要」，再加上其他反覆出現的天理國法難容、令人髮指、人神共憤等量刑成語，幾十年來判決間抄來抄去，這些高度同質性、機械式無新意的用語，得出「求生而不可得」前，判決甚至沒有展現出試圖「求生」的理由。

（四）共犯量刑落差

案例	判決情況	問題
【陳東榮案】	坐在車上守車的判無期徒刑、站在車門邊把風的判死刑，無縱火動機但被分配點火的判死刑。	「主謀」定義參雜不同因素的影響。
 IN CAR 無期徒刑	 BESIDE CAR 死刑	 (No motive) SET FIRE 死刑



罪相同，刑不同

共犯間經常出現「罪相同，刑不同」的問題，刑事程序在沒有具體的量刑審查標準下，在無法客觀究明共犯之參與程度、犯罪情節輕重等一切因素之前提下，不論死刑或無期徒刑之判處，恐怕都有違罪責原則以及憲法平等原則之虞。

（五）教化可能性

就有無「教化可能性」乙事，法院鮮少委由專業鑑定。又該用什麼證據去證明一個人「無教化可能」？教化可能性的內涵無絕對定義，操作上到底屬於迴避死刑或認定死刑的因素，其實全憑法官心證。

10. 其他議題

一、自首

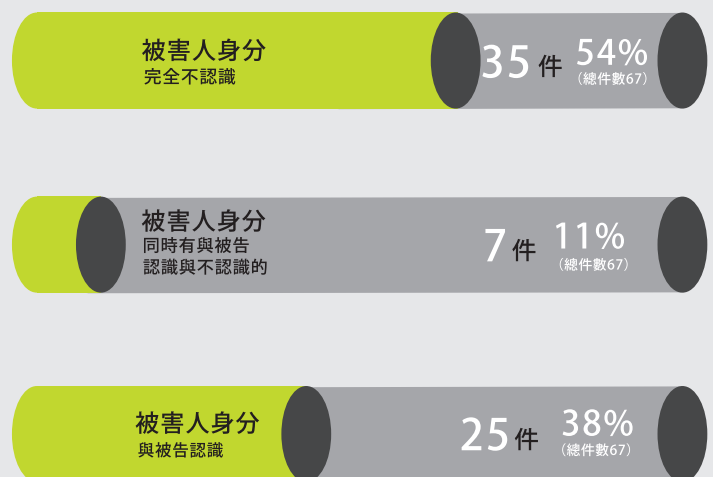
死刑案件中有被告經自首尚被判死的情形。本報告所觀察之67件案例中，其中至少有6例（9%）有自首的適用問題，但就結論言，法官均認定各該案件不合自首之規定，故均不據以減刑。

二、前科記載問題

就本次死刑判決之研究，總判決數67案當中，有36案（54%）有記載前科，且大多係記載於判決「事實欄」，有14案（21%）則於「量刑」欄提到前科。但在死刑判決裡，前科的法律意義很薄弱，應當記於判決最末量刑的部分，而不是在事實欄的一開頭。

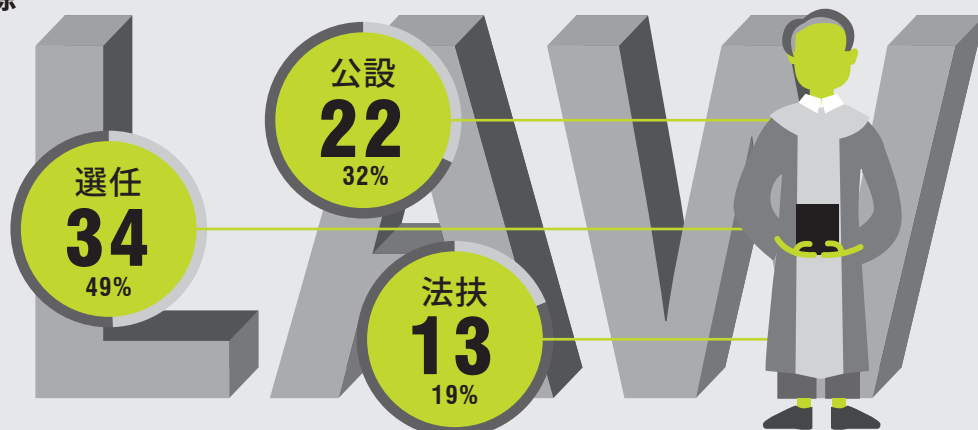
三、個案之被害人數及身分

被害人人數	案數(件)	佔比(總件數67)
1人	32	48%
2人	22	33%
3人	7	10%
4人	1	1.5%
5人	4	6%
26人	1	1.5%



從死刑判決書中，可發現絕大多數案件的被害人數均為1~2人，其中，將近一半的案件，則屬1人被害人之情形。至於被告和被害人之關係，被告和被害人完全不認識之比例有超過一半以上（54%）。

四、辯護人來源



一半以上的人無法自行聘請律師，這或許也可以某種程度呈現台灣死刑犯之社經地位。

五、判決公開情形

案名	歷審判決公開狀況	方金義	完全沒有公開
王國華	因性侵案故沒公開	鍾德樹	高等法院判決大多沒公開
戴文慶	因性侵案故沒公開	王秀昉	高等法院判決大多沒公開
王俊欽	因性侵案故沒公開	管鐘演	高等法院判決大多沒公開
陳錫卿	因性侵案故沒公開	呂文昇、吳慶陸	部分判決不公開
沈鴻霖	因性侵案故沒公開	廖敏貴	部分判決不公開
洪晨耀	完全沒有公開	陳文魁	部分判決不公開
黃春棋、陳憶隆	完全沒有公開	張嘉瑤	部分判決不公開
劉華崑	完全沒有公開	邱和順	部分判決不公開

II. 歷審判決均未公開或部分判決未公開之情形有17例 (25%)。

除若干案件和性侵情事有關不宜公開之外，死刑案件乃剝奪一個人生命權，理論上應可期待給予社會大眾檢視、警惕，乃至於受監督等效果，因此，死刑判決原則上應全數公開。

六、改判紀錄



死刑判決中，有11例有改判紀錄，至於為何從較輕的刑罰改判為較重的死刑，值得繼續深入探究。尤其是杜氏兄弟案，在罪證不足的狀況下一審宣判無罪，其後各審並無提出更進一步的罪證，竟能改判死刑，令人無法接受。

【王鴻偉案】	一審判無期徒刑；二審之後改判死刑。
【王秀昉案】	更三審、更九審都判無期，更識改判死刑。
【李德榮案】	更九判無期徒刑，剩下的11次均判死刑。
【杜明雄、杜明郎案】	地院因證據不足而判無罪，台南高分院至更六審皆判死刑，最高法院則皆以證據不足發回，嗣經最高法院駁回死刑定讞。
【林于如案】	無期徒刑，更一審改判死刑。
【張人堡案】	二審從無期徒刑改判死刑。
【郭旗山案】	一審判無期，其他都死刑。
【陳錫卿案】	更九審曾判無期，更十審改判死刑。
【黃富康案】	二審判無期徒刑（該判決審酌「自首」後，減為無期徒刑）；更二審判決認為其非因「悔悟」，不符自首減刑，判死刑。
【劉炎國案】	一審死刑，二審改判無期徒刑，更一審改判死刑。
【鄧國樑案】	二審判無期徒刑；更一審改判死刑。

七、判死法官名單

 判死刑次數	 法官名字 (每一欄位中都依姓名筆劃排列)
9	葉居正 (1位)
8	王居財、李伯道、林俊益、蘇振堂 (4位)
7	呂丹玉、林秀夫、邵燕玲、許錦印、董武全、蔡名曜、蔡長林、賴忠星 (8位)
6	石木欽、江德千、吳勇輝、吳敦、段景榕、洪佳濱、洪耀宗、孫增同、徐昌錦、張春福、莊登照、郭毓洲、陳世雄、楊貴志、劉登俊、蔡長溪、韓金秀 (17位)
5	吳信銘、李嘉興、沈揚仁、周政達、林永茂、林立華、陳正庸、陳正雄、陳朱貴、黃崑宗、楊明章、謝靜恒、魏新和 (13位)
4	王明宏、王復生、吳啟民、吳森豐、吳燦、吳鴻章、林茂雄、林開任、林瑞斌、徐文亮、張淳淙、張祺祥、許宗和、郭同奇、陳志洋、陳義仲、曾永宗、曾德水、黃一鑫、黃正興、楊貴雄、董明霈、戴勝利、謝俊雄、顏基典 (25位)
3	王炳梁、王聰明、田平安、任森銓、江振義、江翠萍、池啟明、吳志誠、吳昆仁、吳明峰、李文雄、李英勇、李麗珠、林勤純、林銓正、施俊堯、洪文章、洪昌宏、洪明輝、紀俊乾、胡忠文、康應龍、張傳栗、莊明彰、許文章、許必奇、陳世宗、陳世淙、陳明富、陳東詒、陳春秋、陳祐治、陳祐輔、陳國文、陳博志、陳晴教、陳筱珮、陳憲裕、陳顯榮、黃仁松、黃日隆、黃梅月、黃雅芬、楊炳禎、葉麗霞、葉騰瑞、趙文卿、趙功恆、劉介民、劉慧芬、蔡光治、蔡國在、蔡崇義、蔡彩貞、蘇隆惠 (55位)
2	王詠寰、王福康、王增瑜、王麗莉、江錫麟、何志通、何菁莪、吳重政、宋明中、宋明蒼、宋松璟、宋祺、李文成、李璋鵬、李錦樑、杜惠錦、汪梅芬、沈宜生、周明鴻、周盈文、周煙平、周賢銳、房阿生、杭起鶴、林明俊、林英志、林照明、林靜芬、邱瑞祥、邱顯祥、姚勳昌、洪于智、洪兆隆、洪光燦、胡文傑、胡森田、范惠瑩、郭臺雲、袁從楨、高玉舜、高明發、張世展、張恩賜、張桂美、張連財、莊俊華、莊飛宗、許永煌、許增男、郭千黛、陳宏卿、陳明珠、陳恆寬、陳春長、陳珍如、陳貽男、陳嘉雄、陳菁、楊子莊、楊照男、雷元結、廖柏基、劉景星、蔡永昌、蔡秀雄、蔡勝雄、蔡聰明、鄧振球、蕭錦鍾、賴邦元、賴純慧、謝宏宗、羅得村 (73位)
1	尤豐彥、王以齊、王伯文、王國棟、王敏慧、王慧惠、王憲義、江國華、何方興、何秀燕、何怡穎、余仕明、吳永宋、吳昭瑩、吳進發、呂永福、呂綺珍、巫美蕙、李文福、李世貴、李平勳、李正紀、李春地、李春昌、李炫德、李相助、沈福財、卓春卓、卓進仕、周震蘭、官有明、官齊潔、林火炎、林秀鳳、林宜民、林欣玲、林金灶、林育怡、林俊寬、林郁婷、林海祥、林清鈞、林勝木、林惠霞、林欽章、林逸梅、林瑋桓、林榮龍、林增福、林德盛、林慧英、林慶煙、花滿堂、邱巧寧、邱永貴、邱志平、邱明弘、邱靜琪、侯明正、施柏宏、洪士傑、洪英花、洪清江、洪碧雀、洪曉能、紀凱峰、胡宜如、范乃中、唐敏寶、唐照明、夏金郎、孫玉文、孫啟強、孫惠琳、徐文瑞、徐世禎、翁芳靜、高明哲、崔玲琦、張明儀、張清埤、張惠立、張詠晶、張道周、張靜琪、梁哲璋、梁淑美、梁堯銘、莊政達、莊秋桃、莊深淵、許文碩、許旭聖、許秀芬、許國宏、許進國、郭雅美、郭瑞祥、陳仁智、陳玉雲、陳玉聰、陳志祥、陳志銘、陳佩君、陳威龍、陳紀綱、陳美彤、陳健順、陳得利、陳欽賢、陳鈴香、陳榮和、陳蓓儀、陳銘珠、彭喜有、曾文欣、曾玉英、曾宛瑩、曾淑華、曾逸誠、游悅晨、黃三友、黃永定、黃永祥、黃怡玲、黃建榮、黃美文、黃珮茹、黃斯偉、黃瑞華、黃裕仁、黃劍青、黃憲文、黃聰明、黃鴻昌、楊力進、楊真明、楊商江、楊清安、楊智勝、楊萬益、溫耀源、詹駿鴻、廖立頓、廖建瑜、廖慧如、趙春碧、齊潔、劉敬一、劉壽嵩、劉榮服、劉興浪、劉錫賢、劉嶽承、蔡岱霖、蔡建興、蔡盈貞、蔡炯燉、蔣有木、鄭文肅、鄭光婷、鄭凱文、鄭景文、鄭雅文、盧彥如、蕭仰歸、賴妙雲、謝志揚、謝俊宏、謝家宜、謝龍龍、謝說容、謝靜雯、謝靜慧、鍾邦久、鍾宗霖、簡志瑩、藍雅清、魏新國、羅心芳、羅森德、蘇素娥、蘇清水、蘇義洲 (184位)

目前死刑判決並未採一致決，而是多數決，因此只要是合議庭中有多數的法官決定判處死刑，反對判處死刑的法官也必須接受並列名其中，因此，本名單無涉於法官支持死刑與否的立場。

(本表格統計至2015/10/27)

結論與建議

本報告檢視75位死刑犯總計67份確定事實審死刑判決，佔了自2000年以來124位死刑犯的六成以上。因為資料取得及人力資源的困難，所以無法達成100%的目標，但這份報告的內容還是有非常高的參考價值。綜觀本報告所發現的問題，廢除死刑推動聯盟提出的具體建議為：

一、停止死刑執行

台灣死刑制度並不如一般社會大眾想像的嚴謹、公正，反而問題重重。這樣公信力破產但又能取人性命的制度，應該如何面對？

二、強化法官共識，死刑判決不只要符合公平審判的低標，更應該是模範判決

死刑判決不只要符合公平審判的最低標準，還應該要做為公平審判的模範判決。許多法官面對審判的工作戰戰兢兢，他們知道自己是人不是神。因此，在法官繁重的工作中，如何幫助法官了解、運用兩公約，是司法院應該重視、刻不容緩的事情。

三、死刑判決應採一致決

死刑判決應通過最嚴格的法制檢驗，若無法超越合理懷疑，「無罪推定」、「罪疑唯輕」更應該是法官時時提醒自己的原則。目前台灣還有死刑的狀況下，死刑判決絕不能採多數決，只有一致決，當所有法官都沒有異議下，才有其死刑空間。

四、落實死刑全辯護制度

死刑判決一旦執行就沒有補救的可能性，死刑案件的辯護要有更嚴格的要求，因此我們認為要建立死刑全辯護的制度。

五、違反公約應成為再審的理由

我們認為現階段應該推動讓違反公約成為再審的理由，公民與政治權利國際公約是死刑公平審判的最低標準，若連最低標準都達不到，應該有再審的機會，才符合所謂公平的原則。

六、證物保存

藉由本報告的檢視，才讓人驚覺死刑案件的證據要求標準是多麼的低，「罪證確鑿」根本是空話。針對證物保存的規定及SOP應該要立即檢討、建立。

七、公開資料，鼓勵更多學者加入研究行列

美國司法部和參議院曾經委託哥倫比亞大學法學院進行研究，2000年發表研究結果（A Broken System: Error Rates in Capital Cases, 1973-1995）指出：在1973年至1995年間的4,578件死刑案件，有68%的案件判決充滿著偏見，7%的死刑判決是錯誤的。

在台灣的死刑研究並不多，歸咎其原因在於資料取得不易，我們建議法務部採取更開放的態度，鼓勵學者專家進行分析研究，更了解死刑制度，才會知道如何解決死刑制度。

☞ 轉型正義與死刑之延伸閱讀

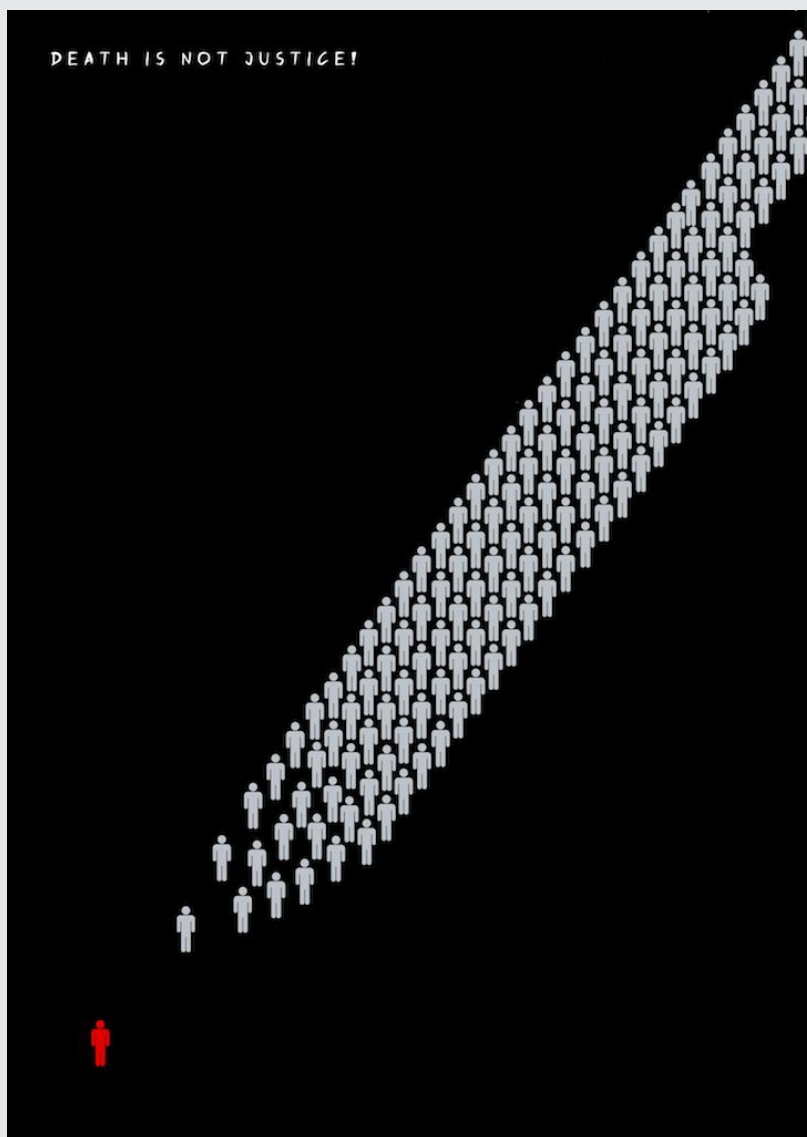
成吉思汗的子裔如何廢除死刑：蒙古廢除死刑的法律社會學觀察 (中文摘要)

吳豪人（輔仁大學法律系專任副教授）

蒙古，一個對於台灣而言相對陌生的國度，地廣人稀，既不如日本、韓國，台灣等地經濟發達，更遲至1990年代初期，才從一黨獨裁的國家轉型為民主國家。但蒙古卻是當前東亞諸國之中，第一個廢除死刑的國家。探討蒙古為何，以及如何廢除死刑？正是本論文的書寫目的。本論文在方法論上，在「為何廢除死刑」的部分，將從蒙古的法律社會學／史的面向，以及東亞地理政治史學的面向切入，並試圖證明蒙古之所以廢黜死刑，並非純然向國際人權基準、兩大人權公約致敬之舉；其中實有一整套轉型正義的實踐，與民族自救的戰略邏輯。而在「如何廢除死刑」的部分，則將分析蒙古如何巧妙運用法解釋，將國際法／憲法／刑法鑄於一爐，以最低政治成本廢除了死刑。最後並將簡略討論：蒙古「廢除死刑做為人權民主立國的一環」的國家戰略，對於台灣有何值得借鑑之處。

本論文刊於『法制史研究』第27期（2015年,171-202頁）

全文請見：<http://www.taedp.org.tw/story/2984>



廢死聯盟

廢死聯盟於2003年成立，希望台灣有一天能成為一個沒有死刑的國家。我們知道這是一個漫長的理解與對話的過程，因此不放棄每一個對話的機會。廢死聯盟舉辦演講、論壇、影展等活動和社會大眾對話；用教育教材工作坊和老師對話，用本土研究、民意調查和政治人物對話；用專業訓練課程和法律人對話…

除了這些溝通之外，廢死聯盟很大的工作重點在協助個案。美國前死囚Freddie Lee Pitts曾說過「你可以從監獄中，但無法從墳墓中釋放一位無辜的人。」目前我們正在全力救援的死刑冤案有：邱和順、鄭性澤以及謝志宏。這幾位是看得到個冤案，但還有些疑似冤案正在研究中，冤案的數量絕對比我們想像的多。除了冤案，我們相信每位被告都應該擁有公平審判的權利，因此也協助律師進行相關法律工作。從這些個案實務中，也能發現更多的司改問題，進而和其他團體共同促成改革。



圖片來源：Poster for Tomorrow



TEL: +886 (0)2 23951158
FAX: +886 (0)2 23951139
BLOG: www.taedp.org.tw
E-MAIL: taedp.tw@gmail.com